

Ontwikkelingen in **triage** van geweld bij personen met zorgwekkend gedrag.

Tessa van den Broek (MSc) - *PhD candidate*

Dr. Josanne D.M. van Dongen

Dr. S.J. Roza, Dr. F.A.M. van Riet & Dr. E.C.M. Rassin



Erasmus



GRIP

Regionale Kenniswerkplaats
Onbegrepen Gedrag
Rotterdam-Rijnmond

Context and probleem

- **Grote toename** van het aantal meldingen over zorgwekkend gedrag: van 59,599 in 2014 naar 149,827 in 2024.
- Meestal niet gewelddadig, maar kan **escaleren** naar ernstige gewelddadige incidenten.
- Publieke angst, veiligheidszorgen en media-aandacht hebben de druk op de publieke sector (bijv. politie, crisisdiensten) verhoogd.
- **Probleem:** de meeste risicotaxatie-instrumenten zijn ontworpen voor klinische settings, te breed, te smal, te lang of te complex.
- **Behoefte:** Een snelle triagetool om het risico op geweld in de gemeenschap te beoordelen.
- **Relevantie:** Verwijst individuen naar geschikte zorg, vermindert de werkdruk van politie/zorg en vergroot de openbare veiligheid.

Systematische review

- Inclusie criteria: alleen **community research** settings, inclusief **volwassen** participanten, tools die **geweld, gevaar of dreiging jegens anderen** beoordelen, en ten minste één uitkomst gerelateerd aan **bruikbaarheid, haalbaarheid, of effectiviteit**; een **gevalideerd** instrument.
- Exclusie criteria: volwassen participanten met een **geriatische ziekte**, tools die *alleen* **specifieke soorten** geweld beoordelen (e.g. huiselijk geweld, stalking, seksueel geweld, terrorisme).
- 15,984 artikelen → 21 studies → 14 tools
- 8 spoedeisende hulp, 5 werk, 4 dreigingsinschattingsteams, 1 school, 1 politie, 1 crisisdienst, and 1 community.

- 2 x 2 sessies focusgroepen
- Met verschillende **professionals**: straat triage team, dreigingsanalist, politie, recherchepsychologen, zorg & veiligheidshuis, meldpunt, beleid, crisisdienst, psychologen en wijkteams.

Wensen voor een nieuwe tool

- **Kort en snel**
- **Flexibel**, professioneel oordeel mogelijk
- **Geen ‘inschatting’** van het risico
- Instructies voor **missende informatie**
- **Makkelijk** te gebruiken zonder uitgebreide training of klinische expertise
- Duidelijk **risicomanagement**
- Bevat **politiedata**
- Bevat **persoonlijke omstandigheden**

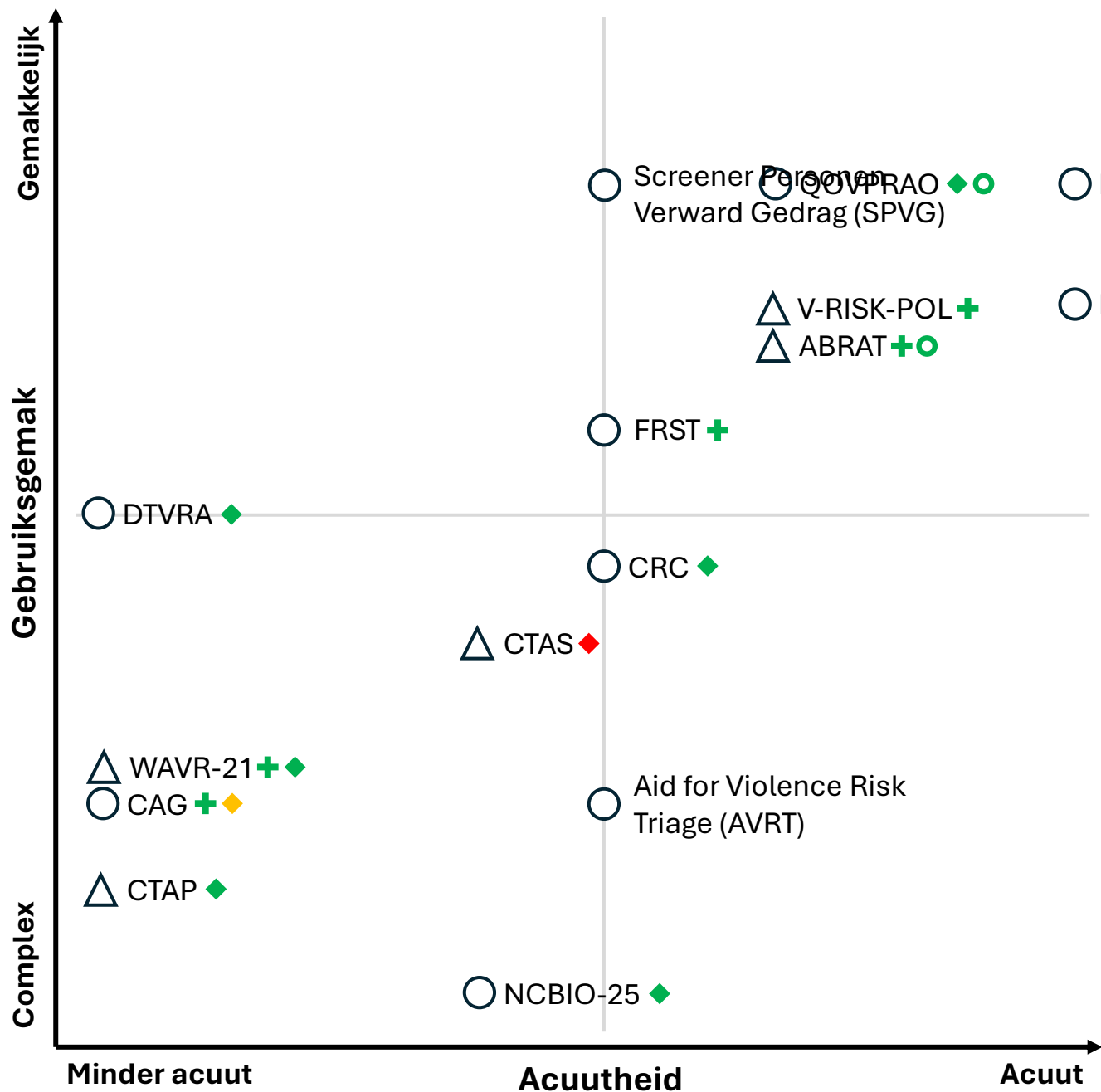
14 tools gevonden in de review

Legenda

- = Risico management
- △ = Geen risico management
- ⊕ = Diagnostische accuraatheid
- ◇ = Interrater reliability
- ◎ = Haalbaarheid/effectiviteit
- = Slecht
- = Matig / acceptabel
- = Goed / zeer goed

Gebruiksgemak: gebaseerd op benodigde training, actuarieel/spj, benodigde expertise, en scoring.

Acuutheid: gebaseerd op voorspellingstermijn, invultijd, en historische/stressor items.



Fordham Risk Screening Tool (FRST)

Methode: Actuarieel

Doel: Het bepalen van de noodzaak tot een meer uitgebreide risicotaxatie.

Items: 18 items

Uitkomst: ernstig en recent.

Risicomanagement strategieën: Ja, uitgebreide risicotaxatie

Dynamic Appraisal of Situational Aggression (DASA)

Methode: Actuarieel

Doel: Het inschatten van het risico op geweld binnen 24 uur.

Items: 7 items

Uitkomst: laag, gemiddeld of hoog risico.

Risicomanagement strategieën: Ja, gericht op de medische wereld.

V-RISK-POL

Methode: Actuarieel of SPJ

Doel: Het inschatten van het risico op geweld na arrestatie.

Items: 7 items

Uitkomst: laag, gemiddeld of hoog risico o.b.v. professioneel oordeel.

Risicomanagement strategieën: Nee

North Carolina Beta Investigation Overview (NCBIO-25)

Methode: SPJ

Doel: Het beoordelen van de ernst van een dreiging.

Items: 25 items

Uitkomst: Professioneel oordeel over risico.

Risicomanagement strategieën: ja, wordt bepaald op basis van beschermende factoren.

Aid for Violence Risk Triage (AVRT)

Methode: Actuarieel

Doel: Het inschatten van het risico op geweld door middel van *sorting*, *prioritizing* en *planning*.

Items: 8 items (verdeeld in primaire en secundaire warning signs)

Uitkomst: *Sorting* (positief, mogelijk of negatief) en *priority* (hoog, gemiddeld, laag) o.b.v. professioneel oordeel.

Risicomanagement strategieën: Ja, uitgebreid risicomanagement.

Niet gevalideerd

Screening Personen Verward Gedrag (SPVG)

Methode: Actuarieel

Doel: Het beoordelen van de noodzaak tot aanmelding bij de 3A methodiek voor verwarde dreigers.

Items: 10 items

Uitkomst: Laag, gemiddeld of hoog.

Risicomanagement strategieën: Nee

Niet gevalideerd

	FRST	DASA	V-RISK-POL	NCBIO-25	AVRT	SPVG
Kort en snel	No	Yes	Yes	No	Yes	Yes
Flexibel (SPJ)	No	No	Yes	Yes	Yes	No
Geen voorspelling	Yes	No	No	No	Yes	No
Instructies voor missende info	No	No	No	No	Yes	No
Makkelijk in gebruik	Yes	Yes	Yes	No	No	Yes
Duidelijk risicomanagement	Yes	Yes	No	Yes	Yes	No
Bevat politie-data	Yes	No	Yes	No	Yes	Yes
Bevat persoonlijke omstandigheden	Yes	No	Yes	Yes	Yes	Yes
Gevalideerd	Yes	Yes	Yes	Yes	No	No

Conclusie focusgroepen

- Meeste steun voor de **SPVG** en **V-RISK-POL**, ook opgevolgd door de **AVRT** en **NCBIO-25**.
- Alleen als ook **risicomanagementstrategieën** worden toegevoegd.
- **Tegenstelling** tussen wensen van de focusgroep en hun keuze voor een tool.
- Toont ook **het gat** tussen **wetenschap** en **praktijk** aan.
- De wetenschap moet **luisteren naar de wensen** uit de praktijk, en de praktijk moet openstaan voor **educatie en inzichten** vanuit de wetenschap.
- Nog geen oplossing?

Thank you for your
attention.

Questions?

Tessa van den Broek (MSc) - *PhD candidate*
t.vandenbroek@essb.eur.nl



Erasmus



GRIP

Regionale Kenniswerkplaats
Onbegrepen Gedrag
Rotterdam-Rijnmond